



DELIBERAZIONE
DEL DIRETTORE GENERALE

Delibera n. 547 del 23/07/2025

OGGETTO: "CONCESSIONE DI COSTRUZIONE E GESTIONE DELLA CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI NOVARA, CON RICORSO ALLA FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL'ART. 183 D.LGS. N. 50/2016 (PROJECT FINANCING), COD. CIG: 9663540D78, COD. CUP: B15F22001190006" – AGGIUDICAZIONE".

§ § § § § § §

IL DIRETTORE GENERALE

Nella data sopraindicata, su conforme proposta istruttoria redatta, ai sensi dell'articolo 5, comma 5.1.) del "Regolamento dei Provvedimenti" - previa acquisizione del parere dei Direttori: Amministrativo e Sanitario - ha assunto, in Novara, presso la sede dell'Ente, la deliberazione di cui all'interno.



Premesso che:

- con Deliberazione n.137 del 24.02.2023 il Direttore Generale dell'A.O.U. Maggiore della Carità di Novara ha avviato la procedura di gara europea a procedura telematica aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento della concessione di costruzione e gestione della "Città della Salute e della Scienza di Novara" con ricorso allo strumento della finanza di progetto ai sensi dell'articolo 183 del d.lgs. 50/2016 (*project financing*);
- con Deliberazione n. 1017 del 29/12/2023 la gara è stata sospesa in via temporanea al fine di svolgere i necessari approfondimenti in ordine alla documentazione di gara e consentire il riavvio della procedura medesima;
- con Deliberazione n. 316 del 05.04.2024 ad oggetto "RIATTIVAZIONE GARA A PROCEDURA APERTA IN FASE UNICA, AI SENSI DELL'ART. 60 D.LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE DI COSTRUZIONE E GESTIONE DELLA CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI NOVARA, CON RICORSO ALLA FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL'ART. 183 D.LGS. N. 50/2016 (PROJECT FINANCING), COD. CIG: 9663540D78, COD. CUP: B15F22001190006" per le ragioni ivi esposte, si è dato avvio alla procedura di cui all'oggetto avvalendosi della piattaforma informatica di e-Procurement SINTEL di proprietà di ARIA S.p.A.;
- con Deliberazione n. 651 del 31.07.2024 si è provveduto a modificare il disciplinare di gara, di cui alla deliberazione n. 316/2024 di cui in premessa, sulla base delle succitate osservazioni in merito al periodo di maturazione dei requisiti di partecipazione di cui al disciplinare di gara, individuando la data di decorrenza del suddetto periodo nella data di scadenza del termine di presentazione delle offerte e non nella data di pubblicazione del bando di gara stabilendo la data del 20 dicembre 2024 quale termine ultimo per la presentazione delle offerte;
- entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte di cui al precedente capoverso è pervenuta un'unica offerta identificata ID SINTEL n. 165674975 da parte del CONSORZIO STABILE SIS SCPA;
- con Deliberazione n. 3 del 23.01.2025 si è proceduto alla "NOMINA DEL SEGGIO DI GARA INCARICATO DI PROCEDERE ALLA VERIFICA DELLA CORRETTEZZA E CONFORMITÀ DELLA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA PRESENTATA DALL'OFFERENTE E CARICATA IN PIATTAFORMA TELEMATICA, NONCHÉ AGLI ADEMPIMENTI AMMINISTRATIVI CONSEGUENTI, AVVALENDOSI DELL'ASSISTENZA E CONSULENZA DI E&Y ADVISORY SPA, SECONDO QUANTO DISPOSTO DALLE DELIBERAZIONI DI NOMINA NR. 597 DEL 26/6/2018 E NR. 700 DEL 31/7/2018 E PROSECUZIONE NR. 524 DEL 29/6/2023";



- con Deliberazione n. 147 del 06.03.2025 si è proceduto alla costituzione della Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta tecnica ed economica dell'unico partecipante alla gara, come previsto al punto 26.2 del disciplinare di gara;
- con Deliberazione n. 172 del 13.03.2025 si è proceduto all'approvazione del verbale di verifica amministrativa;
- in data 31/03/2025 il RUP unitamente alla Commissione Giudicatrice ha provveduto all'apertura in seduta pubblica della documentazione tecnica presentata dall'unico operatore economico partecipante come da verbale allegato (*Allegato I al presente atto*);
- in pari data la Commissione Giudicatrice ha iniziato i propri lavori in sedute riservate, proseguiti come da verbali in data 10 aprile 2025 e 16 aprile 2025 (*Allegato A e Allegato B con relativa tabella, dell'Allegato II al presente atto*);
- in data 16/04/2025, il RUP unitamente alla Commissione Giudicatrice ha provveduto all'apertura in seduta pubblica della documentazione economica presentata dall'unico operatore economico partecipante come da verbale allegato (*Allegato II al presente atto*);
- in pari data la Commissione Giudicatrice ha proceduto a valutare in seduta riservata l'offerta economica concludendo i propri lavori con la proposta di graduatoria da inviare al RUP della procedura (*Allegato Unico all'Allegato III al presente atto*);
- in data 12/05/2025, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice ha proposto al RUP l'aggiudicazione della procedura a favore dell'operatore economico Consorzio Stabile SIS SCPA, in modalità ATI costituendo SIS – ABP Novicelli (quale Raggruppamento Temporaneo d'Impresa), ai sensi dell'art. 27 del Disciplinare di Gara (*Allegato III al presente atto*);
- con nota email del 13.05.2025, acquisita agli atti con prot. n. 16232 dell'AOU di Novara (di seguito denominata semplicemente AOU), il RUP provvedeva a trasmettere alla stazione appaltante la proposta di aggiudicazione, allegando altresì i verbali della Commissione Giudicatrice;
- con nota prot. n. 16581 del 15.5.2025, l'AOU provvedeva a richiedere al RUP alcune precisazioni sia tecniche che procedurali in relazione alla proposta di aggiudicazione di cui al punto precedente;
- con nota prot. n. 17207 del 21.5.2025, il RUP provvedeva a riscontrare evidenziando una serie di valutazioni sia tecniche che procedurali a supporto della correttezza della proposta di aggiudicazione;



- con nota prot. n. 18172 del 29.5.2025, l'AOU provvedeva a richiedere apposito parere legale allo Studio del Prof. Comba in merito alla possibilità di condividere la proposta formulata dal RUP e dalla Commissione Giudicatrice, con particolare riferimento all'assenza dell'impianto di cogenerazione nell'offerta presentata dal citato CONSORZIO STABILE SIS SCPA;
- con nota prot. n. 18974 del 5.6.2025, il Prof. Comba, con ampio ed articolato parere legale che trova il proprio fulcro sul principio comunitario del *favor participationis*, formalizzava all'AOU l'opportunità di formulare un'ulteriore richiesta di chiarimenti al RUP, dando a quest'ultimo facoltà di chiedere chiarimenti all'operatore economico sull'offerta presentata, ferma la sua immodificabilità, e di riconvocare, ove necessario, la Commissione giudicatrice per le relative valutazioni.
In particolare, specifica il citato parere, la richiesta al RUP dovrebbe vertere sulla equivalenza a quanto richiesto dalla stazione appaltante negli elaborati progettuali e, dunque la conferma che l'offerta garantisca, a parità di costi di gestione, il rispetto dei parametri tecnici e gestionali, integrando la medesima richiesta di specifiche informazioni di carattere tecnico-economico-finanziario necessarie per dimostrare la equivalente o maggior convenienza, anche dal punto di vista gestionale e manutentivo, delle misure compensative proposte dall'operatore economico rispetto all'installazione dell'impianto di cogenerazione.
Contestualmente, veniva evidenziata la necessità di comunicare formalmente all'unico offerente la sospensione dei termini per l'approvazione della proposta di aggiudicazione per causa istruttoria pendente;
- con nota prot. n. 19047 del 6.6.2025, l'AOU, sulla base di quanto evidenziato al punto precedente formulava al RUP una serie di quesiti tecnici tesi a chiarire l'equivalenza o il vantaggio delle misure compensative proposte dall'offerente, in assenza della centrale di cogenerazione. Parimenti veniva intimato al RUP di procedere a comunicare all'unico offerente la sospensione dei termini per l'aggiudicazione, a fronte di istruttoria pendente;
- con nota prot. n. 19070 del 6.6.2025, il RUP provvedeva a comunicare all'unico offerente la sospensione dei termini per l'approvazione della proposta di aggiudicazione;
- con nota prot. n. 20096 del 16.6.2025, il RUP provvedeva a richiedere all'unico offerente apposita relazione tecnica sui quesiti richiesti con la nota prot. 19047 citata;
- con nota prot. n. 20773 del 20.6.2025, il RUP provvedeva a trasmettere all'AOU la relazione tecnica elaborata dall'unico offerente;
- considerato che la Regione Piemonte, con D.G.R. n. 34-6762/2023 ha previsto la possibilità per le singole AA.SS.LL./AA.SS.OO. della Regione di stipulare – previo nulla osta del settore regionale competente - specifici accordi attuativi con il Politecnico di Torino (di seguito



Polito) per attività di ricerca, trasferimento tecnologico e formazione riguardante l'edilizia sanitaria per la realizzazione di nuovi presidi ospedalieri, veniva approvato con deliberazione n. 467 del 27.6.2025 apposito Accordo Attuativo di accordo quadro ex l. 241/1990 con Polito, finalizzato ad un attento esame del sistema tecnologico e del quadro prestazionale dell'involucro edilizio e delle prestazioni nonché della consistenza del sistema di generazione dell'energia necessaria al complesso ospedaliero;

- in tale contesto, veniva affidata a Polito l'analisi della relazione tecnica di cui alla nota prot. n. 20773 citata;
- con relazione prot. n. 22702 del 7.7.2025, POLITO inviava all'AOU le risultanze analitiche di cui al punto precedente, da cui emerge, in sintesi, che *"... Le considerazioni e le osservazioni esposte sulla base di analisi e studi condotti a partire dalla "Relazione Tecnica - Chiarimenti" nella nota del 20.06.2025 a firma del RUP Arch. Claudio Tambornino e della documentazione di gara, indicano che l'offerta presentata dal Consorzio SIS SCPA in ATI costituenda SIS - ABP Nocivelli, carente della proposta relativa all'impianto di cogenerazione, non è equivalente a quanto richiesto dalla Stazione appaltante negli elaborati progettuali..."*;
- la Stazione Appaltante, data la strategicità e la complessità del progetto, nel rispetto della massima trasparenza e dei principi della buona amministrazione e quindi a supporto della fase precedente all'aggiudicazione e fino alla sottoscrizione del contratto, fase che, stante la natura della procedura di *project finance*, si prospetta di non breve durata, dovendo comprendere la celebrazione della conferenza di servizi, l'approvazione del progetto definitivo ai sensi dell'art. 27 D.Lgs. 50/2016, la valutazione di impatto ambientale, nonché possibili modifiche progettuali necessarie ai fini dell'approvazione del progetto definitivo ai sensi di quanto stabilito dall'art. 28 del Disciplinare di gara, con deliberazione n. 458 del 24.6.2025 provvedeva inoltre a costituire apposito Comitato Consultivo Tecnico facoltativo ex art. 218, D.lgs. 36/2023 (c.d. CCT *ante operam*), provvedendo a nominare i professionisti di competenza esperti in materia (Ing. Bernardino Chiaia, Professore Ordinario Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica (DISEG) del Politecnico di Torino e Dr. Giancarlo Astegiano, Consigliere presso le Sezioni riunite in sede di controllo della Corte dei Conti). Contestualmente, *ex lege*, l'AOU provvedeva a richiedere al Ministero Infrastrutture e Trasporti (di seguito denominato MIT) la nomina del terzo membro del Collegio, secondo quanto previsto dall'art. 3, comma 5 dell'Allegato V.2 al D. Lgs. 36/2023;
- con nota acquisita al prot. AOU n. 23223 del 14.7.2025, il MIT provvedeva a comunicare il nominativo di competenza, individuando il Prof. Angelo Miglietta, Ordinario di Economia e Gestione delle Imprese presso l'Università IULM di Milano;



- con deliberazione n. 521 del 16.7.2025, l'AOU provvedeva a nominare i membri del CCT, integrando i nominativi individuati dall'AOU stessa con il nominativo di cui sopra;
- il predetto CCT si costituiva formalmente nella seduta del 17.7.2025 eleggendo domicilio fisico presso la sede dello Studio legale Comba e associati come da verbale agli atti e in tale sede veniva formulato dall'AOU apposito quesito concernente la possibilità o meno di addivenire ad aggiudicazione e, se sì, con quali modalità, a fronte di quanto sopra esposto;
- il CCT, nella seduta del 22.7.2025, esperite le analisi sia giuridiche che tecniche, si esprimeva con parere conservato agli atti e acquisito al prot. n. 24392/25 del 23/07/2025 il quale nelle conclusioni riporta quanto segue:
“Alla luce di quanto ricostruito in relazione alla disciplina di gara, all’offerta formulata dall’operatore economico, alle considerazioni svolte dal RUP, alla relazione tecnica acquisita dal Politecnico di Torino, deve concludersi che il Consorzio ha presentato un’offerta valida e, dunque, che è possibile procedere all’aggiudicazione. Tuttavia, il concorrente ha presentato un progetto che non contiene la richiesta centrale di cogenerazione, - elemento non essenziale secondo la disciplina di gara purché sostituito da soluzioni alternative che garantiscano lo stesso risultato-, che è stato considerato come non pienamente equivalente dal punto di vista tecnico/economico rispetto all’impianto di cogenerazione richiesto. In definitiva, la risposta al quesito è nel senso che è legittimo procedere ad aggiudicare la gara al concorrente Consorzio SIS, perché la sua offerta garantisce la completa funzionalità dell’opera. Tuttavia, al fine della successiva approvazione del progetto definitivo, ai sensi dell’art. 28 del Disciplinare di gara, è opportuno anticipare nell’atto di aggiudicazione che è necessario che l’operatore economico adegui il progetto presentato in sede di offerta ripristinando il requisito di ridondanza degli impianti non prioritari, al fine di mantenere i livelli qualitativi richiesti nel PFTE posto a base di gara”.
- Considerata la necessità di adeguarsi al parere emesso dal CCT, ai sensi dell’articolo 215 comma 3 D.Lgs. 36/23;
- considerato, inoltre, che nel frattempo, con nota acquisita al protocollo della Regione Piemonte al n. 16454 del 2.7.2024, il Ministero della Salute comunicava a Regione Piemonte, a seguito di proroghe già concesse nel frattempo, il termine ultimo del 24 luglio 2025 per l’aggiudicazione dei lavori, necessario per l’ottenimento del finanziamento ministeriale di euro 189.519.300,00;
- considerato altresì che con deliberazione n. 321 del 13.4.2018 veniva individuato quale RUP l’Arch Claudio Tambornino, Dirigente Tecnico dell’Università degli Studi del Piemonte



Orientale, specificando che tale incarico si sarebbe protratto sino alla conclusione della procedura di gara per la realizzazione della Città della Salute e della Scienza di Novara;

- nelle more, sono stati avviati i controlli finalizzati alla verifica del possesso dei requisiti ex art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016 in capo ai suddetti operatori economici e, in particolare, è stata interrogata la Banca Dati Nazionale unica Antimafia con seguenti i protocolli:

-

PR_TOUTG_Ingresso_0133060_20250613	DITTA CONSORZIO STABILE SIS SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI SIGLABILE SIS SCPA , CONSORZIO STABILE SIS SCPA, SIS S.C.P.A., SCPA CONSORZIO STABILE SIS, S.C.P.A. CONSORZIO STABILE SIS
PR_PGUTG_Ingresso_0066555_20250611	COOPROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA
PR_TOUTG_Ingresso_0129130_20250609	FININC S.P.A.;
PR_MOUTG_Ingresso_0051507_20250606	POLITECNICA - INGEGNERIA ED ARCHITETTURA - SOCIETA' COOPERATIVA
PR_TOUTG_Ingresso_0132664_20250613	SACYR CONSTRUCCION, S.A.
PR_TOUTG_Ingresso_0129153_20250609	SIPAL S.P.A.
PR_BSUTG_Ingresso_0044672_20250606	AZIENDA BRESCIANA PETROLI NOCIVELLI S.P.A. (A.B.P. NOCIVELLI S.P.A.)

- ad oggi non è ancora pervenuta la risposta da parte della Banca Dati Nazionale unica Antimafia;
- in ogni caso la stazione appaltante si riserva, ai sensi dell'art. 92, comma 3 del D.Lgs. 159/2011, qualora venga accertata la non veridicità del contenuto delle dichiarazioni rilasciate, di dichiarare la revoca della presente aggiudicazione e di risolvere il successivo contratto, ove eventualmente nel frattempo stipulato;
- attesa l'urgenza di provvedere in merito, si propone di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi di legge;
- ritenuto di condividere la proposta



DELIBERA

1. per quanto in premessa esposto e qui da intendersi integralmente richiamato, di recepire le risultanze del CCT espresse nel verbale in data 22.07.2025, come esplicitamente riportate in premessa;
2. di dare atto altresì che, contestualmente, si procede a individuare il nuovo RUP nella figura dell'Ing. Vincenzo Bruno, Direttore della S.C. Gestione Tecnica dell'AOU, in sostituzione dell'Arch. Claudio Tambornino;
3. di approvare i verbali della Commissione Giudicatrice di II seduta in data 31 marzo 2025 (Allegato I), di III seduta in data 16 aprile 2025 (Allegato II) e di IV seduta in data 12 maggio 2025 (Allegato III), completi dei rispettivi allegati, quali parti integranti e sostanziali del presente atto;
4. di procedere all'aggiudicazione ai sensi dell'art. 32, commi 5 e 7 del D.Lgs. n. 50/2016 della gara in oggetto a favore del Consorzio SIS SCPA in ATI costituenda SIS - ABP Nocivelli perché la sua offerta garantisce la completa funzionalità dell'opera. Tuttavia, rilevato che il Consorzio ha presentato un progetto che non contiene la richiesta centrale di cogenerazione, - elemento non essenziale secondo la disciplina di gara purché sostituito da soluzioni alternative che garantiscano lo stesso risultato-, che è stato considerato come non pienamente equivalente dal punto di vista tecnico/economico rispetto all'impianto di cogenerazione richiesto, si anticipa fin d'ora che, al fine della successiva approvazione del progetto definitivo, ai sensi dell'art. 28 del Disciplinare di gara, è necessario che l'operatore economico adegui il progetto presentato in sede di offerta ripristinando il requisito di ridondanza degli impianti non prioritari, al fine di mantenere i livelli qualitativi richiesti nel PFTE posto a base di gara;
5. di dare atto, nelle more, che sono stati avviati i controlli finalizzati alla verifica del possesso dei requisiti ex articolo 80 D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 in capo ai suddetti operatori economici e, in particolare, è stata interrogata la Banca Dati Nazionale unica Antimafia con seguenti i protocolli:

PR_TOUTG_Ingresso_0133060_20250613	DITTA CONSORZIO STABILE SIS SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI SIGLABILE SIS SCPA , CONSORZIO STABILE SIS SCPA, SIS S.C.P.A., SCPA CONSORZIO STABILE SIS, S.C.P.A. CONSORZIO STABILE SIS
PR_PGUTG_Ingresso_0066555_20250611	COOPROGETTI SOCIETA'



	COOPERATIVA
PR_TOUTG_Ingresso_0129130_20250609	FININC S.P.A.;
PR_MOUTG_Ingresso_0051507_20250606	POLITECNICA - INGEGNERIA ED ARCHITETTURA - SOCIETA' COOPERATIVA
PR_TOUTG_Ingresso_0132664_20250613	SACYR CONSTRUCCION, S.A.
PR_TOUTG_Ingresso_0129153_20250609	SIPAL S.P.A.
PR_BSUTG_Ingresso_0044672_20250606	AZIENDA BRESCIANA PETROLI NOCIVELLI S.P.A. (A.B.P. NOCIVELLI S.P.A.)

6. posto che non è ancora pervenuta risposta in ordine agli accertamenti richiesti, di dare atto che, in ogni caso, la stazione appaltante si riserva, ai sensi dell'art. 92, comma 3 del D.Lgs. 159/2011, qualora venga accertata la non veridicità del contenuto delle dichiarazioni rilasciate, di dichiarare la revoca della presente aggiudicazione e la risoluzione del successivo contratto, ove eventualmente nel frattempo stipulato;
7. di dare atto che in seguito verrà disposta la nomina del Direttore dei Lavori (D.L.);
8. di trasmettere il presente atto a tutti gli Uffici competenti per i provvedimenti conseguenti;
9. di trasmettere il presente provvedimento altresì alla Regione Piemonte;
10. di provvedere alla pubblicazione dell'esito di gara sulla GUUE, GURI, Quotidiani, Osservatorio Regionale dei Contratti Pubblici, Sito Informatico Ministero delle Infrastrutture e sul profilo del committente;
11. di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi della normativa vigente in materia.

IL SOGGETTO PROPONENTE
IL DIRETTORE S.C. GESTIONE TECNICA



IL DIRETTORE GENERALE
RICEVUTA LA SOPRAESTESA PROPOSTA ISTRUTTORIA

Considerato che la formulazione della proposta di un atto deliberativo impegna la responsabilità del soggetto proponente circa la regolarità amministrativa del contenuto della deliberazione nonché della legittimità della stessa;

Acquisiti i pareri dei Direttori: Amministrativo e Sanitario che vengono acclusi al presente provvedimento;

Richiamato l'articolo 7 comma 1 secondo capoverso del Regolamento dei Provvedimenti;

DECIDE DI APPROVARLA INTEGRALMENTE
ASSUMENDOLA QUALE PROPRIA DELIBERAZIONE

IL DIRETTORE GENERALE

Nominato con DGR n. 27-657 del 23.12.2024
Dott. Stefano Scarpetta

Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e normativa connessa



GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60, D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DELLA **CONCESSIONE DI COSTRUZIONE E GESTIONE DELLA CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI NOVARA**, CON RICORSO ALLA FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL'ART. 183, D.LGS. N. 50/2016 (PROJECT FINANCING) - 2^ SEDUTA DI APERTURA DELLA BUSTA TECNICA

L'anno duemilaventicinque, il giorno 31 del mese di marzo alle ore 14,34, in Novara presso la Sala Riunioni della Direzione dell'Azienda Ospedaliero - Universitaria "Maggiore della Carità" di Novara, Corso Mazzini 18, sono presenti, in diretta *streaming*:

- l'Arch. Claudio TAMBORNINO, R.U.P. della gara,
- la Commissione Giudicatrice nominata con atto deliberativo n. 147 del 6 marzo 2025, così composta:
 - prof. Alberto DE MARCO, con funzioni di Presidente,
 - ing. Maurizio ZETTEL,
 - ing. Walter IMPERATORE,
 - prof. Eugenio BRUTI LIBERATI,
 - prof. Mario PIRISI,
- la dott.ssa Michela FERRARIS e la dott.ssa Franca LOGIUDICE, entrambe con la qualifica di collaboratore amministrativo professionale in servizio presso la S.C. Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti, cui sono state demandate le attività di supporto amministrativo e di verbalizzazione

E' altresì presente il sig. Dionigi COLUCCI, assistente amministrativo in servizio presso la S.C. Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti, al fine di svolgere le operazioni informatiche sulla piattaforma telematica Sintel di Aria Spa.

Il RUP dà atto che assistono alla presente seduta in diretta *streaming* coloro che si sono regolarmente registrati in piattaforma o hanno presentato istanza di partecipazione tramite il Protocollo dell'AOU, come indicato nell'avviso pubblico di 2^ seduta, previsto all'art. 26.3 del Disciplinare di gara:



NOMINATIVI DEI PARTECIPANTI	SOCIETA'
dott. Luca COLOSIO	per A.B.P. NOVICELLI S.P.A.
geom. Battista MAGLIARI	per CONSORZIO STABILE SIS SOCIETA'
ing. Stefano MONETTI	CONSORTILE PER AZIONI

Il Responsabile Unico del Procedimento premette che:

- in data 14 febbraio 2025 si è svolta la prima seduta pubblica, tramite collegamento informatico;
- nelle sedute riservate del 20 febbraio 2025, 25 febbraio 2025 e 27 febbraio 2025, il Seggio di gara ha proceduto alla verifica della documentazione amministrativa ritenendola conforme ed esaustiva;
- con atto n. 147 del 6 marzo 2025 è stata nominata la Commissione Giudicatrice;
- successivamente, con Deliberazione n. 172 del 13 marzo 2025, è stato disposto che nulla osta al prosieguo della gara da parte dell'operatore economico offerente:

OPERATORE ECONOMICO PARTECIPANTE

CONSORZIO STABILE SIS SCPA

In modalità di ATI COSTITUENDA SIS – ABP
NOCIVELLI (quale Raggruppamento Temporaneo
d'Impresa)

Pertanto, il Responsabile Unico del Procedimento, delegato da parte della Commissione Giudicatrice con nota in pari data, conservata agli atti, all'apertura della cartella telematica in Piattaforma Sintel, contenente la busta tecnica presentata nell'ambito della gara in oggetto, procede:

- alla chiusura della valutazione della busta amministrativa attraverso il comando "chiudi valutazione requisiti";
- all'apertura (sblocco) della busta contenente la dichiarazione recante l'indicazione che l'offerta tecnica è stata trasmessa secondo le indicazioni di cui all'articolo 23 del Disciplinare di gara in formato ".pdf.p7m", verificando altresì la presenza della firma digitale.

Conseguentemente, il RUP consegna nelle mani del Presidente della Commissione Giudicatrice,



prof. Alberto DE MARCO, il plico contenente l'offerta tecnica, il quale verifica preliminarmente:

- che la sigillatura della busta sia stata effettuata con ceralacca e nastro adesivo antistrappo per quanto riguarda i lembi incollati;
- che il plico rechi all'esterno, oltre all'intestazione del mittente (ragione sociale, indirizzo, numero di telefono e indirizzo e-mail), la seguente dicitura: "Offerta tecnica per la "PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE DI COSTRUZIONE E GESTIONE DELLA CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI NOVARA, CON RICORSO ALLA FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL'ART. 183, D.LGS. N. 50/2016 (PROJECT FINANCING) CIG 9663540D78- CUP B15F22001190006 - NON APRIRE".

Il Presidente della Commissione procede, quindi, ad aprire il plico suddetto e ne estrae il contenuto costituito da n. 2 DVD, "1.2 Offerta tecnica e progetto definitivo" e "2.2 Offerta tecnica e progetto definitivo".

Il plico viene quindi datato e sottoscritto da tutti i componenti della Commissione Giudicatrice, che rimane conservato agli atti.

Il Presidente della Commissione dà atto che l'effettiva presenza e conformità della documentazione tecnica presentata dall'operatore economico partecipante saranno verificate dalla Commissione Giudicatrice, in una o più sedute riservate, dedicate altresì alla valutazione dell'offerta tecnica pervenuta ed all'assegnazione dei relativi punteggi, secondo i criteri e le formule indicati nel Disciplinare di Gara.

Il collegamento si chiude alle ore 14,45 e pertanto la seduta termina a tale ora.

Letto, approvato e sottoscritto

Il RUP, arch. Claudio TAMBORNINO

prof. Alberto DE MARCO

ing. Maurizio ZETTEL



ing. Walter IMPERATORE

prof. Eugenio BRUTI LIBERATI

prof. Mario PIRISI

dr.ssa Michela FERRARIS (con funzioni di verbalizzante)

dr.ssa Franca LOGIUDICE (con funzioni di verbalizzante)



GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60, D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DELLA **CONCESSIONE DI COSTRUZIONE E GESTIONE DELLA CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI NOVARA**, CON RICORSO ALLA FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL'ART. 183, D.LGS. N. 50/2016 (PROJECT FINANCING) - 3^a SEDUTA DI APERTURA DELLA BUSTA ECONOMICA

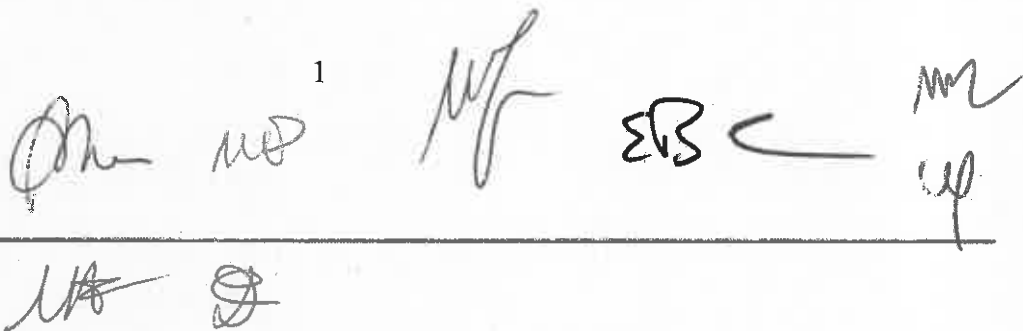
L'anno duemilaventicinque il giorno 16 del mese di aprile alle ore 15,05 circa in Novara, sono presenti presso la Sala Riunioni della Direzione dell'Azienda Ospedaliero - Universitaria "Maggiore della Carità" di Novara, Corso Mazzini 18, in diretta *streaming*:

- l'arch. Claudio TAMBORNINO, R.U.P. della gara,
- la Commissione Giudicatrice nominata con atto deliberativo n. 147 del 6 marzo 2025, così composta:
 - prof. Alberto DE MARCO, con funzioni di Presidente,
 - ing. Maurizio ZETTEL,
 - ing. Walter IMPERATORE,
 - prof. Eugenio BRUTI LIBERATI,
 - prof. Mario PIRISI,
- la dott.ssa Michela FERRARIS e la dott.ssa Franca LOGIUDICE, entrambe con la qualifica di collaboratore amministrativo professionale in servizio presso la S.C. Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti, cui sono state demandate le attività di supporto amministrativo e di verbalizzazione.

E' altresì presente il sig. Dionigi COLUCCI, assistente amministrativo in servizio presso la S.C. Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti, al fine di svolgere le operazioni informatiche sulla piattaforma telematica Sintel di Aria Spa.

Il RUP dà atto che assistono alla presente seduta in diretta *streaming* coloro che si sono regolarmente registrati in piattaforma o hanno presentato istanza di partecipazione tramite il Protocollo dell'AOU, come indicato nell'avviso pubblico di 3^a seduta, previsto all'art. 26.3 del Disciplinare di gara:

1





NOMINATIVI DEI PARTECIPANTI	SOCIETA'
dott. Luca COLOSIO	per A.B.P. NOVICELLI S.P.A.
geom. Battista MAGLIARI	per CONSORZIO STABILE SIS SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI
ing. Stefano MONETTI	
sig.ra Wanda FONTANA	
Ing. José Alberto RUIZ PELAYO	

Il Responsabile Unico del Procedimento premette che:

- in data 31 marzo 2025 si é svolta la seconda seduta pubblica di apertura delle buste contenenti la documentazione tecnica e successivamente è stato effettuato il download della documentazione tecnica, poi trasmessa alla Commissione Giudicatrice, nominata con il sopracitato atto;

- al termine dei lavori, svoltisi nelle sedute riservate del 31 marzo 2025, del 10 aprile 2025 e 16 aprile 2025 la Commissione Giudicatrice ha rassegnato il verbale relativo alla seduta riservata del 31 marzo 2025 (Allegato A) e il verbale relativo alle sedute riservate del 10 aprile 2025 e del 16 aprile 2025 (Allegato B) comprensivo dell'Allegato Unico "Tabella di assegnazione dei punteggi", che si allegano quali parti integranti e sostanziali del presente verbale (Allegato A e B).

Tutto ciò premesso, alle ore 15,10 circa, il Presidente della Commissione Giudicatrice dà lettura riassuntiva dei verbali redatti dalla Commissione Giudicatrice e in particolare comunica la conformità della documentazione contenuta nell'offerta tecnica e dà altresì lettura dell'Allegato Unico "Tabella di assegnazione dei punteggi", delle medie aritmetiche e dei punteggi riparametrati per ciascun sub criterio, nonché del punteggio complessivo e del punteggio complessivo riparametrato.

Successivamente, il R.U.P. accede alla procedura sulla Piattaforma Sintel al fine di inserire il punteggio tecnico riparametrato attribuito all'operatore economico partecipante; in tale sede si evince che la Piattaforma Sintel riporta un punteggio massimo di n. 70 punti in luogo di n. 80

[Handwritten signatures and initials: m, EBE, MP, pf, cp, L#, S, m]



punti per l'offerta tecnica come previsto da Disciplinare di gara (articolo 25.1).

Il collegamento è sospeso alle ore 15,27 al fine di verificare la circostanza.

Il R.U.P. procede quindi a richiedere a Sintel S.P.A., tramite collegamento telefonico al numero verde 800.116.738, la correzione dell'impostazione della procedura in Piattaforma. Tuttavia, l'operatore Sintel comunica che non è possibile adottare alcuna modifica alla procedura informatica. Pertanto, la Commissione Giudicatrice e il R.U.P. concordano di inserire in Piattaforma un punteggio tecnico simbolico pari a 1 e di dare atto a verbale del punteggio tecnico assegnato dalla Commissione per l'offerta tecnica.

Alle ore 15,50 circa il collegamento è ripristinato, il R.U.P. dà atto della problematica tecnica occorsa e di quanto concordato al fine di proseguire le operazioni di gara, richiedendo ai rappresentanti delle società presenti, che lo accordano, il consenso a proseguire con queste modalità.

Alle ore 15,55 il collegamento è sospeso al fine di dare atto del conferimento del punteggio pari a 1 all'interno del campo relativo alle motivazioni in Piattaforma Sintel come di seguito riportato: *"Il Disciplinare prevede massimo 80 punti di offerta tecnica e non 70 come erroneamente riportato nella piattaforma. A seguito del contatto con l'assistenza tecnica della piattaforma SINTEL, preso atto dell'impossibilità di modificare l'impostazione della piattaforma, la Commissione, in accordo con il RUP, stabilisce di indicare un punteggio simbolico pari a 1 per procedere alla apertura dell'offerta economica. Conseguentemente il punteggio effettivamente assegnato dalla Commissione per l'offerta tecnica pari a 76,00 su 80 è quello risultante dai verbali sottoscritti e dalla tabella di assegnazione dei punteggi ad essi allegata. Quanto sopra è stato comunicato ed accettato dai rappresentanti dell'operatore economico"*.

Alle ore 16,00 il collegamento è nuovamente ripristinato.

A questo punto il R.U.P. procede a effettuare le seguenti operazioni:

- inserimento del punteggio tecnico simbolico, pari a 1, nel campo a ciò dedicato;
- chiusura della fase relativa alle buste tecniche sulla Piattaforma Sintel;

[Handwritten signatures and initials]



- apertura della busta economica e lettura del dettaglio dell'offerta economica.

Mentre la documentazione afferente alla busta economica è oggetto di download, il Presidente della Commissione Giudicatrice verifica le firme apposte al documento "*modello 5 – dichiarazione di offerta economica*", apre il documento e constata la presenza delle seguenti voci:

- il contributo a carico della Stazione Appaltante;
- il corrispettivo annuale della Concessione (Quota Investimento);
- il corrispettivo annuale della Concessione (Quota Servizi);

nonché dei seguenti documenti:

- B. Computo Metrico Estimativo dell'Intervento;
- C. Piano Economico-Finanziario;
- D. Dichiarazione sottoscritta da uno o più istituti finanziatori di attestazione dell'interesse a finanziare l'operazione.

Il Presidente della Commissione dà quindi atto che la verifica dell'offerta economica sarà svolta in una o più sedute riservate, in applicazione dei criteri indicati nel Disciplinare di Gara.

Il collegamento si chiude alle ore 16,10 e pertanto la seduta termina a tale ora.

ALLEGATI AL PRESENTE VERBALE:

Allegato A Verbale della Commissione Giudicatrice in data 31 marzo 2025;

Allegato B Verbale della Commissione Giudicatrice in data 10 e 16 aprile 2025, comprensivo dell'Allegato Unico "Tabella di assegnazione dei punteggi".

Li Novara, 16 aprile 2025

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large 'up' and a signature that appears to be 'EBE'.



Letto, approvato e sottoscritto

prof. Alberto DE MARCO

ing. Maurizio ZETTEL

ing. Walter IMPERATORE

prof. Eugenio BRUTI LIBERATI

prof. Mario PIRISI

Il RUP, arch. Claudio TAMEORNINO

dr.ssa Michela FERRARIS (con funzioni di
verbalizzante)

dr.ssa Franca LOGIUDICE (con funzioni di
verbalizzante)



GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60, D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE DI COSTRUZIONE E GESTIONE DELLA CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI NOVARA, CON RICORSO ALLA FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL'ART. 183, D.LGS. N. 50/2016 (PROJECT FINANCING)

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
RELATIVO ALLA SEDUTA RISERVATA DEL 31/03/2025

Premesso che:

- con Deliberazione n. 147 del 6 marzo 2025 è stata nominata la Commissione Giudicatrice, incaricata di procedere alla valutazione dell'offerta presentata nella gara a procedura aperta, ai sensi dell'art. 60, D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento della concessione di costruzione e gestione della Città della Salute e della Scienza di Novara, con ricorso alla finanza di progetto ai sensi dell'art. 183, D.Lgs. n. 50/2016 (*project financing*), che risulta così composta:

PRÉSIDENTE:

- ❖ prof. Alberto DE MARCO, Professore Ordinario afferente al Dipartimento di Ingegneria Gestionale e della Produzione del Politecnico di Torino, con funzioni di Presidente;

COMPONENTI:

- ❖ ing. Maurizio ZETTEL, Direttore S.C. Tecnico dell'ASL BI di Biella;
- ❖ ing. Walter IMPERATORE, Dirigente del Settore Sostenibilità Ambientale e Cura della Città del Comune di Novara;
- ❖ prof. Eugenio BRUTI LIBERATI, Professore Ordinario di Diritto Amministrativo afferente al Dipartimento di Giurisprudenza e Scienze Politiche, Economiche e Sociali dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale di Vercelli;
- ❖ prof. Mario PIRISI, Professore Ordinario afferente al Dipartimento di Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale di Vercelli.

La Commissione Giudicatrice così composta si riunisce il 31 marzo 2025, alle ore 14:45, al termine della seduta pubblica di apertura della busta tecnica presentata dall'operatore economico Consorzio Stabile SIS SCPA, in modalità di ATI costituenda SIS – ABP Nocivelli (quale Raggruppamento Temporaneo d'Impresa), presso la Sala Riunioni della Direzione dell'Azienda Ospedaliero - Universitaria "Maggiore della Carità" di Novara, Corso Mazzini 18, in seduta riservata.

Sono presenti inoltre:

- l'arch. Claudio TAMBORNINO, R.U.P. della gara;



- la dott.ssa Michela FERRARIS e la dott.ssa Franca LOGIUDICE, entrambe collaboratore amministrativo professionale in servizio presso la S.C. Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti, cui sono state demandate le attività di supporto amministrativo e di verbalizzazione;

e con l'assistenza del sig. Dionigi COLUCCI, assistente amministrativo in servizio presso la S.C. Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti, per le operazioni informatiche.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice dà lettura:

- dell'art. 25.1 del Disciplinare di gara, regolante la modalità di aggiudicazione della gara "Criteri di aggiudicazione e criteri di valutazione", secondo cui la gara verrà aggiudicata in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base comparata dei seguenti elementi:

CRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO
VALUTAZIONE TECNICO QUALITATIVA (PT)	80
VALUTAZIONE ECONOMICA (PE)	20
TOTALE (PTOT)	100

- dell'art. 25.2 del Disciplinare di gara "Criteri di valutazione tecnico-qualitativa" ove è previsto che, con riferimento alla valutazione tecnico-qualitativa, le offerte saranno valutate sulla base di criteri di valutazione per i quali è previsto un punteggio discrezionale ovvero tabellare in base alla tabella contenuta alle pagine da 69 a 73 del Disciplinare;
- dell'art. 25.4 del Disciplinare di gara "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica", che stabilisce quanto segue:
 - per quanto attiene ai criteri cui è assegnato un punteggio discrezionale sarà attribuito discrezionalmente da parte di ciascun commissario un coefficiente provvisorio sulla base dei seguenti livelli di valutazione:



GIUDIZIO	PUNTEGGIO
OTTIMO	1
PIÙ CHE ADEGUATO	0,8
ADEGUATO	0,6
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,4
SCARSAMENTE ADEGUATO	0,2
INADEGUATO O INESISTENTE	0

precisando altresì che la Commissione Giudicatrice calcolerà la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo, arrotondato alla terza cifra decimale. Successivamente, la Commissione provvederà a trasformare i coefficienti provvisori così attribuiti in coefficienti definitivi, assegnando un coefficiente pari a 1 all'offerta che ha ottenuto il coefficiente provvisorio più elevato e proporzionalmente ad esso i coefficienti attribuiti alle altre offerte. I coefficienti definitivi così ottenuti saranno arrotondati alla terza cifra decimale.

- per quanto attiene agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificati con la lettera "T" nella tabella di cui all'articolo 25.2 del Disciplinare, il punteggio è assegnato automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

Tutto ciò premesso

La Commissione Giudicatrice concorda le modalità dei lavori, predispone la tabella di assegnazione dei punteggi e stabilisce di motivare collegialmente gli eventuali coefficienti medi complessivi, relativi ai singoli sub criteri, laddove $\leq 0,4$.

Mentre, presso la sala riunioni della Direzione Generale, ha luogo l'upload del contenuto del DVD "1.2 Offerta tecnica e progetto definitivo" all'interno del cloud "aoumcshare.nextshare.csi.it", del concedente, messo a disposizione in via riservata ai commissari, il DVD "2.2 Offerta tecnica e progetto definitivo" è preso in consegna dal RUP allo scopo di effettuare contemporaneamente la medesima operazione di upload nel suddetto cloud.



Presa visione della documentazione caricata sul suddetto *cloud*, la Commissione Giudicatrice:

- verifica le firme apposte alle cartelle "00_ALLEGATT" e "01A_GEN" e "01B_GEN AMM";
- verifica la presenza nelle cartelle sopra menzionate dei documenti afferenti alla busta tecnica ex articolo 23 del Disciplinare di gara e, in particolare A. Progetto definitivo dell'intervento con A.1 Relazione illustrativa, A.2 Piano di progettazione dell'Opera, A.3 Cronoprogramma delle fasi dell'intervento, B. Proposta tecnico-organizzativa di gestione dei servizi, C. Proposta relativa al governo dei servizi e dei processi, D. proposta di modifiche agli articoli della Bozza di Convenzione, E. modifiche alla Matrice dei Rischi.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice concorda quindi con i componenti il seguente calendario al fine di proseguire i lavori:

- 10 aprile 2025 ore 14,30;
- 16 aprile 2025 ore 9,00.

La seduta è sciolta alle ore 17,40 ed è rinviata al 10 aprile 2025 alle ore 14,30.

Il presente verbale consta di n. 4 (quattro) facciate.

Li Novara, 31 marzo 2025

Letto, approvato e sottoscritto

prof. Alberto DE MARCO

ing. Maurizio ZETTEL

ing. Walter IMPERATORE

prof. Eugenio BRUTI LIBERATI

prof. Mario PIRISI

Il RUP arch. Claudio TAMBORNINO

dr.ssa Michela FERRARIS (con funzioni di verbalizzante)

dr.ssa Franca LOGIUDICE (con funzioni di verbalizzante)



GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60, D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE DI COSTRUZIONE E GESTIONE DELLA CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI NOVARA, CON RICORSO ALLA FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL'ART. 183, D.LGS. N. 50/2016 (PROJECT FINANCING)

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

RELATIVO ALLE SEDUTE RISERVATE DEL 10/04/2025 E DEL 16/04/2025

L'anno duemilaventicinque, il giorno 10 aprile, alle ore 14,40, la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione n. 147 del 6 marzo 2025, che risulta così composta:

PRESIDENTE:

- ❖ prof. Alberto DE MARCO, Professore Ordinario afferente al Dipartimento di Ingegneria Gestionale e della Produzione del Politecnico di Torino, con funzioni di Presidente;

COMPONENTI:

- ❖ ing. Maurizio ZETTEL, Direttore S.C. Tecnico dell'ASL BI di Biella;
- ❖ ing. Walter IMPERATORE, Dirigente del Settore Sostenibilità Ambientale e Cura della Città del Comune di Novara;
- ❖ prof. Eugenio BRUTI LIBERATI, Professore Ordinario di Diritto Amministrativo afferente al Dipartimento di Giurisprudenza e Scienze Politiche, Economiche e Sociali dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale di Vercelli;
- ❖ prof. Mario PIRISI, Professore Ordinario afferente al Dipartimento di Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale di Vercelli;

si riunisce presso la Sala riunioni del Dipartimento Studi dell'Economia e l'Impresa dell'Università del Piemonte Orientale, sede di Novara, in seduta riservata.

Sono presenti inoltre:

- la dott.ssa Michela FERRARIS e la dott.ssa Franca LOGIUDICE, entrambe collaboratore amministrativo professionale in servizio presso la S.C. Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti, cui sono state demandate le attività di supporto amministrativo e di verbalizzazione;

La Commissione riprende i lavori di valutazione della busta tecnica presentata dall'operatore economico Consorzio Stabile SIS SCPA, in modalità di ATI costituenda SIS - ABP Nocivelli (quale Raggruppamento Temporaneo d'Impresa) nella gara in oggetto e procede:



- alla verifica delle firme apposte a tutti i documenti contenuti nelle cartelle "02A_RILIEVO", "02B_BONIFICA E DEMOLIZIONI", "03_AREE ESTERNE", "04A_ARCHITETTONICO H", "04B_ARCHITETTONICO U", "05 TRASPORTO MECCANIZZATI", "06_STRUTTURE", "07_ANTINCENDIO", "08_MECCANICI", "09_ELETTRICI", "10_GEOLOGIA E GEOTECNICA", "11_SICUREZZA";

Rilevato che la documentazione contenuta nell'offerta tecnica risulta conforme a quanto richiesto dagli atti di gara, la Commissione Giudicatrice procede all'attribuzione dei punteggi di cui all'Allegato unico al presente verbale "Tabella di assegnazione dei punteggi".

Durante i lavori sono emersi i seguenti refusi, costituenti meri errori materiali, che non hanno in ogni caso inficiato la valutazione da parte della Commissione Giudicatrice e che si riepilogano di seguito per completezza:

- in relazione al criterio A.5 "Migliorie concernenti beni, lavori o servizi che presentano un minore IMPATTO sulla SALUTE e sull'AMBIENTE", sub criterio A.5.3 "Uso efficiente delle risorse impiegate come desumibile dal bilancio materico" la Commissione Giudicatrice rileva che la relazione illustrativa ("001-Allegato A.1 - CSNO_RELAZIONE ILLUSTRATIVA.pdf.p7m.p7m") cita i documenti RT03, _RT11, _RT10 e _CT03 in luogo dei documenti denominati _RT04, _RT13, _RT12 e _CT01 che sono comunque identificabili;
- in relazione al criterio C.1 "Servizi di Governo", sub criterio C.1.1 "Servizi di Governo con riferimento a: - Sistema Informativo: funzionalità e caratteristiche contestualizzate sullo specifico perimetro di attività (servizi manutentivi / Anagrafica Tecnica / Gestione documentale / ecc.); - Reperibilità e Pronto intervento: strumenti e soluzioni proposte per la gestione delle richieste di intervento a garanzia dei livelli di servizi minimi obbligatori eventualmente migliorati in sede di offerta; - Programmazione e controllo: modalità di aggiornamento, verifica e controllo operativo delle attività pianificate" la Commissione Giudicatrice rileva un refuso contenuto nell'Allegato 005 "005-Allegato C Proposta relativa al governo dei servizi.pdf.p7m" a pagina 7: "La reperibilità e la gestione delle emergenze saranno supportate dalle commesse Cosip gestite dall'offerente e riportate nel capitolo xxx della presente relazione".

Conclusa l'attribuzione dei punteggi, alle ore 18,00, la Commissione rinvia la seduta al 16 aprile 2025 alle ore 11, per il riesame delle valutazioni, il calcolo della media aritmetica dei coefficienti per ogni sub criterio e il calcolo dei punteggi riparametrati nonché del punteggio totale.



Successivamente, l'anno duemilaventicinque, il giorno 16 aprile, alle ore 11,20, la Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione n. 147 del 6 marzo 2025, che risulta così composta:

PRESIDENTE:

- ❖ prof. Alberto DE MARCO, Professore Ordinario afferente al Dipartimento di Ingegneria Gestionale e della Produzione del Politecnico di Torino, con funzioni di Presidente;

COMPONENTI:

- ❖ ing. Maurizio ZETTEL, Direttore S.C. Tecnico dell'ASL BI di Biella;
- ❖ ing. Walter IMPERATORE, Dirigente del Settore Sostenibilità Ambientale e Cura della Città del Comune di Novara;
- ❖ prof. Eugenio BRUTI LIBERATI, Professore Ordinario di Diritto Amministrativo afferente al Dipartimento di Giurisprudenza e Scienze Politiche, Economiche e Sociali dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale di Vercelli;
- ❖ prof. Mario PIRISI, Professore Ordinario afferente al Dipartimento di Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale di Vercelli;

si riunisce presso la Sala Riunioni della Direzione dell'Azienda Ospedaliero - Universitaria "Maggiore della Carità" di Novara, Corso Mazzini 18, in seduta riservata.

Sono presenti inoltre:

- la dott.ssa Michela FERRARIS e la dott.ssa Franca LOGIUDICE, entrambe collaboratore amministrativo professionale in servizio presso la S.C. Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti, cui sono state demandate le attività di supporto amministrativo e di verbalizzazione;

La Commissione Giudicatrice procede alle seguenti operazioni:

- riesame delle valutazioni attribuite;
- calcolo della media aritmetica dei coefficienti per ogni sub criterio;
- calcolo dei punteggi riparametrati nonché del punteggio totale.

Il presente verbale riepiloga tutte le operazioni svolte nelle date indicate, al fine di addivenire alla complessiva valutazione riportata nell'Allegato unico ("Tabella di assegnazione dei punteggi").



I lavori si concludono alle ore 12,30.

Il presente verbale consta di n. 4 (quattro) facciate oltre l'Allegato unico ("Tabella di assegnazione dei punteggi") parte integrante e sostanziale dello stesso.

Li Novara, 16 aprile 2025

Letto, approvato e sottoscritto

prof. Alberto DE MARCO

ing. Maurizio ZETTEL

ing. Walter IMPERATORE

prof. Eugenio BRUTI LIBERATI

prof. Mario PIRISI

dr.ssa Michela FERRARIS (con funzioni di verbalizzante)

dr.ssa Franca LOGIUDICE (con funzioni di verbalizzante)

TABELLA DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI															
OPERATORE ECONOMICO: CONSORZIO STABILE SIS SCPA in modalità di ATI COSTITUENDA SIS – ABP NOCIVELLI (quale Raggruppamento Temporaneo d’Impresa)															
Rif. Elaborato Offerta Tecnica	Criteri di valutazione dell'offerta	PT. MAX	Sub-criteri di valutazione dell'offerta	PT. Max subcriteri	MODALITA' DI ATTRIBUZIONE	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO A.D.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO M.Z.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO W.I.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO E.B.L.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO M. P.	MEDIA ARITMETICA COEFFICIENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO RIPARAMETRATO	MOTIVAZIONE	
A Progetto Definitivo e relazione illustrativa	A1	2	Organizzazione e gestione delle attività di cantiere e sicurezza	A.1.1	Modalità di organizzazione e gestione del cantiere volte a minimizzare l'impatto sulla viabilità e l'accessibilità dell'area circostante	1	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,8	0,6	0,8	0,8	1	0,800	0,800	1
				A.1.2	Modalità di organizzazione e gestione del cantiere volte a minimizzare l'impatto sull'area circostante (inquinamento atmosferico e acustico)	1	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,8	0,6	0,6	0,640	0,640	1	
	A2	11	Efficacia e funzionalità della distribuzione degli spazi	A.2.1	Miglioramento della funzionalità nella distribuzione proposta per le diverse funzioni ospedaliere	4	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,8	0,8	0,8	1	0,8	0,840	3,360	4
				A.2.2	Ottimizzazione dei flussi di mobilità interna (tramite percorsi specifici, eventualmente indicati tramite colori) di attrezzature, merci e persone in relazione a criteri di funzionalità, rapidità, igiene e sicurezza.	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	1	1	1	0,8	1	0,960	1,920	2
				A.2.3	Completa separazione dei percorsi per la gestione dei rifiuti (tenuto conto delle diverse tipologie e in particolare dei rifiuti speciali)	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	1	1	1	1	1	1,000	2,000	2
				A.2.4	Ottimizzazione dei flussi in entrata e uscita dall'Ospedale di attrezzature, merci e persone (tenuto conto delle esigenze e delle caratteristiche delle diverse categorie: personale, pazienti, visitatori, tecnici, fornitori)	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	1	1	1	1	1	1,000	2,000	2
				A.2.5	Soluzioni migliorative in merito alla collocazione dell’eliporto così da ottimizzare il tragitto da e verso il Pronto soccorso	1	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,8	0,6	0,8	0,8	0,8	0,760	0,760	1
	A3	6	Caratteristiche e qualità delle SOLUZIONI ARCHITETTONICHE E STRUTTURALI	A.3.1	Soluzioni (architettoniche e strutturali) atte a garantire la flessibilità di spazi e strutture in termini di: adattabilità organizzativa e funzionale, trasformabilità funzionale ed ampliabilità, riconvertibilità ed evoluzione tecnologica.	4	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,8	0,8	1	0,8	1	0,880	3,520	4
				A.3.2	Finiture di spazi interni che umanizzino le aree destinate al reparto Pediatria ed Ostetricia in termini di: accoglienza e socialità, privacy, comfort e organizzazione.	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,8	1	1	0,8	1	0,920	1,840	2
	A4	9	Caratteristiche e qualità dei MATERIALI DA COSTRUZIONE e delle finiture	A.4.1	Soluzioni tecnologiche per l'impermeabilizzazione dei piani interrati	3	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,800	2,400	3
				A.4.2	Soluzioni tecnologiche per la realizzazione della copertura idonee a garantire maggiore durabilità ed ecocompatibilità (coperture a verde)	4	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,6	0,8	0,6	0,6	0,640	2,560	4
				A.4.2	Utilizzo di materiali con caratteristiche di reazione al fuoco migliorative rispetto ai minimi normativi	1	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	1	0,8	0,8	0,8	0,8	0,840	0,840	1
				A.4.4	Utilizzo di materiali con caratteristiche di durabilità superiore a quella minima prevista al par. 3.2.1 del Capitolato	1	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,600	0,600	1
	A5	6	Migliorie concernenti beni, lavori o servizi che presentano un minore IMPATTO sulla SALUTE e sull’AMBIENTE	A.5.1	Utilizzo di materiali rinnovabili	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,8	0,8	1	0,8	0,800	1,600	2
				A.5.2	Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,600	1,200	2
				A.5.3	Uso efficiente delle risorse impiegate come desumibile dal bilancio materico	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,800	1,600	2






OPERATORE ECONOMICO: CONSORZIO STABILE SIS SCPA in modalità di ATI COSTITUENDA SIS – ABP NOCIVELLI (quale Raggruppamento Temporaneo d'Impresa)															
Rif. Elaborato Offerta Tecnica	Criteri di valutazione dell'offerta	PT. MAX	Sub-criteri di valutazione dell'offerta		PT. Max subcriteri	MODALITA' DI ATTRIBUZIONE	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO A.D.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO M.Z.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO W.I.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO E.B.L.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO M. P.	MEDIA ARITMETICA COEFFICIENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO RIPARAMETRATO	MOTIVAZIONE
A6	Caratteristiche e qualità delle SOLUZIONI IMPIANTISTICHE e TECNOLOGICHE	7	A.6.1	Soluzioni impiantistiche con elevati pregi manutentivi e gestionali: identificabilità, ispezionabilità (esempio attraverso volumi tecnici) e accessibilità.	3	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,200	0,600	3	Tra le soluzioni impiantistiche in progetto è prevista, ma non proposta come oggetto della fornitura, la realizzazione di un impianto di cogenerazione o trigenerazione. Anche in connessione con la prevista predisposizione del collegamento con la rete di teleriscaldamento le soluzioni impiantistiche proposte in progetto consentono comunque la funzionalità della struttura ospedaliera, con impatti sugli aspetti gestionali.
			A.6.2	Alta sezionabilità impiantistica intesa come possibilità di operare modifiche per l'eventuale riconfigurazione delle aree funzionali che possono scaturire dai cambiamenti di destinazione d'uso.	3	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,800	2,400	3	
			A.6.3	Predisposizione strutturale e impiantistica per un possibile allaccio al futuro teleriscaldamento con l'individuazione di un percorso "sicuro" tra polo tecnologico dell'Ospedale e confine dell'area dell'Ospedale.	1	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,600	0,600	1	
	Prestazioni energetiche	5	A.7.1	Adozione di sistemi per l'isolamento termico dell'involucro esterno che presentino prestazioni superiori alla soglia minima definita dalla normativa vigente, e funzionali al raggiungimento di un "ospedale nZEB". Calibrazione della capacità termica e soluzioni per le schermature solari	3	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	1	0,8	1	0,8	0,8	0,880	2,640	3	
			A.7.2	Funzionalità del sistema di monitoraggio dei consumi energetici, intesa come capacità del sistema proposto di poter monitorare costantemente tutte le fonti di produzione e di consumo fornendo la possibilità di intervenire in tempo reale per possibili ottimizzazioni	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,6	0,6	0,8	0,6	0,640	1,280	2	
	Sistemi di prevenzione dei rischi di contaminazione	2	A.8.1	Innovatività delle tecnologie dei sistemi di monitoraggio per la prevenzione dei rischi di contaminazione, con particolare attenzione agli impianti idrici e di condizionamento	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,800	1,600	2	
	Sistema di controllo accessi	3	A.9.1	Realizzazione di sistemi di controllo accessi all'ospedale che preveda la più alta capillarità dei punti di controllo	3	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,8	0,8	0,6	0,8	0,750	2,250	3	
	Parcheggi	5	A.10.1	Maggior numero di posti auto che il concorrente si impegna a realizzare (nel limite massimo di c.a 2000) oltre i 1600 indicati nelle Linee Guida alla Progettazione.	3	Tabellare >100 = 1 >250 = 2 >400 = 3	>100						1,000		L'Operatore Economico offre n. 200 parcheggi oltre i 1600 indicati nelle Linee Guida alla Progettazione.
			A.10.2	Incremento di 100 posti auto gratuiti per il Concedente rispetto a quanto indicato nelle Linee Guida alla Progettazione	2	Tabellare SI=2 NO=0	NO								L'Operatore Economico non offre incremento di posti auto gratuiti.
B. Proposta Tecnico-Organizzativa per la gestione dei servizi	Struttura organizzativa proposta per l'erogazione dei servizi	4	B.1.1.	Efficacia, concretezza, funzionalità e contestualizzazione della struttura proposta per l'erogazione dei servizi oggetto di contratto con riferimento: (i) all'organico messo a disposizione per il servizio; (ii) alle dotazioni strumentali ed attrezzature impiegate; (iii) al sistema informatico e gestionale utilizzato; (iv) alle procedure per assicurare il rispetto delle norme in materia di sicurezza; (v) alle modalità di cooperazione con il RUP e con la regia di parte pubblica del PPP	4	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,8	0,8	0,8	0,8	0,760	3,040	4	
	Livelli di Servizio	6	B.2.1	Miglioramento dei Livelli di Servizio rispetto a quelli indicati nel Capitolato relativo alla gestione dei Servizi	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,600	1,200	2	
			B.2.2.	Modalità di gestione degli interventi per garantire il rispetto dei Livelli di Servizio	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,600	1,200	2	
			B.2.3.	Soluzioni adottate per minimizzare i periodi di indisponibilità delle Aree e Sub Aree di cui all'Allegato 3 dello Schema di Convenzione per l'esecuzione di interventi di manutenzione programmata.	2	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,600	1,200	2	
	Gestione delle fasi di avvio e subentro	3	B.3.1	Gestione delle fasi di avvio e di subentro – saranno valutate le modalità con cui l'offerente intende gestire la fase di avvio e di subentro di un altro operatore a fine contratto, con identificazione delle problematiche/anomalie che si potrebbero verificare e delle soluzioni proposte per garantire la continuità dei servizi ed un ottimale passaggio di consegne a vantaggio dell'Amministrazione.	3	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,400	1,200	3	L'offerente non riporta indicazioni su come intende gestire la fase di subentro al termine della concessione.



OPERATORE ECONOMICO: CONSORZIO STABILE SIS SCPA in modalità di ATI COSTITUENDA SIS – ABP NOCIVELLI (quale Raggruppamento Temporaneo d'Impresa)															
Rif. Elaborato Offerta Tecnica		Criteri di valutazione dell'offerta	PT. MAX	Sub-criteri di valutazione dell'offerta	PT. Max subcriteri	MODALITA' DI ATTRIBUZIONE	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO A.D.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO M.Z.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO W.I.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO E.B.L.	COEFFICIENTE ASSEGNATO DAL COMMISSARIO M. P.	MEDIA ARITMETICA COEFFICIENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO RIPARAMETRATO	MOTIVAZIONE
C. Proposta relativa al governo dei servizi e dei processi	C1	Servizi di Governo	4		4	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,600	2,400	4	
				Servizi di Governo con riferimento a:											
				- Sistema Informativo: funzionalità e caratteristiche contestualizzate sullo specifico perimetro di attività (servizi manutentivi / Anagrafica Tecnica / Gestione documentale / ecc.);											
					- Reperibilità e Pronto intervento: strumenti e soluzioni proposte per la gestione delle richieste di intervento a garanzia dei livelli di servizi minimi obbligatori eventualmente migliorati in sede di offerta.										
				- Programmazione e controllo: modalità di aggiornamento, verifica e controllo operativo delle attività pianificate.											
	C2	C. Sistemi di Misurazione e Controllo	4	Sistema di Misurazione e Controllo (Energy Manager) – saranno valutati i sistemi proposti in termini di: - reportistica per l'Amministrazione; - requisiti del sistema e applicativo software; - infrastrutture e strumentazione di campo (e relativi parametri oggetto di misura) La valutazione terrà conto, in particolare, della semplicità di utilizzo da parte del personale dell'Amministrazione, degli strumenti offerti e della capacità degli stessi di offrire un sistema di misurazione, controllo e monitoraggio dei parametri di erogazione dei servizi e dei consumi energetici efficaci e affidabile.	4	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,800	3,200	4	
D. Bozza di Contratto e E. Matrice dei Rischi	D1	Bozza di Contratto e Matrice dei rischi	3	D.1.1. Elementi migliorativi per la Stazione Appaltante previsti nello schema di contratto e nella matrice rischi con riferimento a: allocazione dei rischi; individuazione degli eventi destabilizzanti; procedura di riequilibrio; ipotesi e conseguenze della risoluzione	3	Discrezionale Coefficiente 1: ottimo Coefficiente 0,80: più che adeguato Coefficiente 0,60: adeguato Coefficiente 0,40: parzialmente adeguato Coefficiente 0,20: scarsamente adeguato Coefficiente 0,00: inadeguato o inesistente	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2	0,240	0,720	3	Tra le proposte di modifica formulate, l'unico elemento migliorativo rispetto allo schema di convenzione posto a base di gara è rappresentato dalla previsione secondo cui l'importo del contributo a carico del Concedente dovrà essere corrisposto in proporzione ai SAL in ragione del 95% degli stessi.
Totale			80										54,170	76	





GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60, D.LGS. N. 50/2016, PER
L'AFFIDAMENTO DELLA **CONCESSIONE DI COSTRUZIONE E GESTIONE DELLA
CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI NOVARA**, CON RICORSO ALLA
FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL'ART. 183, D.LGS. N. 50/2016 (PROJECT
FINANCING) - 4^a SEDUTA DI CHIUSURA DELLA BUSTA ECONOMICA E PROPOSTA
DI AGGIUDICAZIONE

L'anno duemilaventicinque il giorno 12 del mese di maggio alle ore 14,18 circa in Novara, sono
presenti presso la Sala Riunioni della Direzione dell'Azienda Ospedaliero - Universitaria
"Maggiore della Carità" di Novara, Corso Mazzini 18, in diretta *streaming*:

- l'arch. Claudio TAMBORNINO, R.U.P. della gara,
- la Commissione Giudicatrice nominata con atto deliberativo n. 147 del 6 marzo 2025,
così composta:
 - prof. Alberto DE MARCO, con funzioni di Presidente,
 - ing. Maurizio ZETTEL,
 - ing. Walter IMPERATORE,
 - prof. Eugenio BRUTI LIBERATI,
 - prof. Mario PIRISI,
- la dott.ssa Michela FERRARIS e la dott.ssa Franca LOGIUDICE, entrambe con la
qualifica di collaboratore amministrativo professionale in servizio presso la S.C.
Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti, cui sono state demandate le attività
di supporto amministrativo e di verbalizzazione.

E' altresì presente il sig. Dionigi COLUCCI, assistente amministrativo in servizio presso la S.C.
Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti, al fine di svolgere le operazioni
informatiche sulla piattaforma telematica Sintel di Aria Spa.

Il RUP dà atto che assistono alla presente seduta in diretta *streaming* coloro che si sono
regolarmente registrati in piattaforma o hanno presentato istanza di partecipazione tramite il
Protocollo dell'AOU, come indicato nell'avviso pubblico di 4^a seduta:

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



NOMINATIVI DEI PARTECIPANTI	SOCIETA'
dott. Luca COLOSIO	per A.B.P. NOCIVELLI S.P.A.
dott.ssa Maria DERADA	
geom. Battista MAGLIARI	per CONSORZIO STABILE SIS SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI
ing. Stefano MONETTI	
sig.ra Wanda FONTANA	

Il Responsabile Unico del Procedimento premette che:

- in data 16 aprile 2025 si é svolta la terza seduta pubblica di apertura della busta contenente l'offerta economica e successivamente è stato effettuato il download della documentazione relativa alla suddetta, poi trasmessa alla Commissione Giudicatrice, nominata con il sopracitato atto;
- al termine dei lavori, svoltisi nella seduta riservata del 16 aprile 2025, la Commissione Giudicatrice ha rassegnato il verbale relativo alla verifica dell'offerta economica che si allega quale parte integrante e sostanziale del presente verbale (Allegato Unico);

Tutto ciò premesso, alle ore 14,20 circa, il Presidente della Commissione Giudicatrice dà lettura riassuntiva del verbale (Allegato Unico) e in particolare:

- dà atto che il piano economico-finanziario è effettivamente redatto nel rispetto degli elementi ritenuti immodificabili dal Disciplinare di gara;
- dà atto che la Commissione Giudicatrice ha valutato l'offerta economica presentata, secondo i criteri e con le modalità descritte dall'articolo 25 del Disciplinare di gara;
- comunica che la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'individuazione dell'unico parametro numerico finale:

$$P \text{ totale} = PT + PE = 76 + 18 = 94;$$

- dà atto della graduatoria formulata, ai sensi dell'art. 95, comma 9, del Codice:

[Handwritten signatures and initials]



POSIZIONE	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE
1°	Consorzio Stabile SIS SCPA, in modalità di ATI costituenda SIS – ABP Nocivelli (quale Raggruppamento Temporaneo d'Impresa)	94

Successivamente, il R.U.P. accede alla procedura sulla Piattaforma Sintel al fine di chiudere la busta contenente l'offerta economica.

La Piattaforma riporta un errato punteggio economico pari a 27, essendo calcolato su un punteggio massimo di 30, in luogo di 20.

Pertanto, il R.U.P., d'accordo con la Commissione Giudicatrice, decide di procedere alla formazione della graduatoria offline, inserendo in piattaforma il punteggio simbolico di 1, in luogo di 18, di cui all'Allegato Unico del presente verbale, senza alcun rilievo da parte dei rappresentanti delle società partecipanti.

Successivamente è generata la graduatoria con un punteggio di 1 per l'offerta tecnica, 1 per l'offerta economica, per un totale simbolico di 2 punti.

La Commissione propone quindi al R.U.P. l'aggiudicazione della concessione di costruzione e gestione della Città della Salute e della Scienza di Novara, con ricorso alla finanza di progetto ai sensi dell'art. 183, D.Lgs. n. 50/2016 (*project financing*) all'operatore economico Consorzio Stabile SIS SCPA, in modalità di ATI costituenda SIS – ABP Nocivelli (quale Raggruppamento Temporaneo d'Impresa), ai sensi dell'art. 27 del Disciplinare di Gara, con un punteggio totale PT pari a 94 punti.

Il Presidente della Commissione dà atto che il presente verbale è inviato al RUP per i successivi adempimenti previsti dal Disciplinare di Gara.

Il collegamento si chiude alle ore 14,35 e quindi la seduta termina a tale ora.



ALLEGATI AL PRESENTE VERBALE:

Allegato Unico - Verbale della Commissione Giudicatrice in data 16 aprile 2025;

Li Novara, 12 maggio 2025

Letto, approvato e sottoscritto

prof. Alberto DE MARCO

ing. Maurizio ZETTEL

ing. Walter IMPERATORE

prof. Eugenio BRUTI LIBERATI

prof. Mario PIRISI

Il RUP, arch. Claudio TAMBORNINO

dr.ssa Michela FERRARIS (con funzioni di
verbalizzante)

dr.ssa Franca LOGIUDICE (con funzioni di
verbalizzante)



GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60, D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE DI COSTRUZIONE E GESTIONE DELLA CITTÀ DELLA SALUTE E DELLA SCIENZA DI NOVARA, CON RICORSO ALLA FINANZA DI PROGETTO AI SENSI DELL'ART. 183, D.LGS. N. 50/2016 (PROJECT FINANCING)

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
RELATIVO ALLA SEDUTA RISERVATA DEL 16/04/2025

L'anno duemilaventicinque il giorno 16 del mese di aprile alle ore 16,15, la Commissione Giudicatrice, nominata con atto deliberativo n. 147 del 6 marzo 2025, che risulta così composta:

PRESIDENTE:

- ❖ prof. Alberto DE MARCO, Professore Ordinario afferente al Dipartimento di Ingegneria Gestionale e della Produzione del Politecnico di Torino, con funzioni di Presidente;

COMPONENTI:

- ❖ ing. Maurizio ZETTEL, Direttore S.C. Tecnico dell'ASL BI di Biella;
- ❖ ing. Walter IMPERATORE, Dirigente del Settore Sostenibilità Ambientale e Cura della Città del Comune di Novara;
- ❖ prof. Eugenio BRUTI LIBERATI, Professore Ordinario di Diritto Amministrativo afferente al Dipartimento di Giurisprudenza e Scienze Politiche, Economiche e Sociali dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale di Vercelli;
- ❖ prof. Mario PIRISI, Professore Ordinario afferente al Dipartimento di Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale di Vercelli;

si riunisce presso la Sala Riunioni della Direzione dell'Azienda Ospedaliero - Universitaria "Maggiore della Carità" di Novara, Corso Mazzini 18, in seduta riservata.

Sono presenti inoltre:

- la dott.ssa Michela FERRARIS e la dott.ssa Franca LOGIUDICE, entrambe collaboratore amministrativo professionale in servizio presso la S.C. Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti, cui sono state demandate le attività di supporto amministrativo e di



verbalizzazione;

e con l'assistenza del sig. Dionigi COLUCCI, assistente amministrativo in servizio presso la S.C. Coordinamento Ambito Sovrazonale Gestione Acquisti per le operazioni informatiche.

La Commissione Giudicatrice procede:

- ad analizzare i quattro documenti facenti parte dell'offerta economica;
- a prendere atto che il piano economico-finanziario è effettivamente redatto nel rispetto degli elementi ritenuti imm modificabili dal Disciplinare e in particolare i seguenti:

Durata gestione	25	Anni
Corrispettivo – Quota Investimento (primo anno di gestione)	=<32.000.000,00	Euro
Corrispettivo Annuo – Quota Servizi (inclusivo degli oneri da rischi di interferenza non soggetti a ribasso pari ad Euro 480.000) (primo anno di gestione)	=< 8.000.000,00	Euro
Contributo pubblico (incluso IVA)	=< 181.148.457,85	Euro
Contributo pubblico (netto IVA)	=< 164.680.416,23	Euro
Tasso inflazione	2	%
DSCR minimo	1,4x	Unità
Incidenza del contributo pubblico sull'investimento ⁽¹⁾	< 49	%
Capitale sociale minimo SPV	> 1.000.000	Euro

- a valutare l'offerta economica presentata secondo i criteri e con le modalità descritte agli articoli 25.3 "Criteri di valutazione economica", 25.5 "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica" e 25.6 "Metodo di calcolo dei punteggi" del Disciplinare di gara;
- a prendere atto che il punteggio dell'offerta economica sarà attribuito sommando i punteggi assegnati alle componenti secondo quanto riportato nella seguente tabella:

K	Voce di offerta economica	PE _{max}
CONTRIBUTO	Contributo a carico della Stazione Appaltante	2 punti
CORRQUOTA_INVESTIMENTO	Corrispettivo annuale della Concessione (Quota Investimento)	10 punti
CORRQUOTA-SERVIZI	Corrispettivo annuale della Concessione (Quota Servizi)	8 punti



- a prendere atto che il ribasso dei tre elementi economici (CONTRIBUTO, CORRQUOTA_INVESTIMENTO e CORRQUOTA-SERVIZI) è pari a 0% (Ai) e che il valore A soglia = 0%;
- ad attribuire a ciascuno degli elementi economici (CONTRIBUTO, CORRQUOTA_INVESTIMENTO e CORRQUOTA-SERVIZI) un coefficiente calcolato tramite la seguente formula pari per tutti e tre gli elementi:

$$Ci \text{ (per } Ai \leq A \text{ soglia)} = X * (Ai / A \text{ soglia}) = 0,9 * 1 = 0,9$$

essendo, nel caso di un solo concorrente, $Ai = A \text{ soglia}$

quindi procede con il calcolo del Punteggio Economico attribuito mediante la seguente formula di cui al Disciplinare di gara:

$$PE = V_{\text{CONTRIBUTO}_i} * P_{\text{CONTRIBUTOMAX}} + V_{\text{CORRQUOTA_INVESTIMENTO}_i} * P_{\text{CORRQUOTA_INVESTIMENTOMAX}} + V_{\text{CORRQUOTA_SERVIZI}_i} * P_{\text{CORRQUOTA_SERVIZIMAX}} = 2 * 0,9 + 10 * 0,9 + 8 * 0,9 = 18$$

La Commissione procede dunque a determinare il punteggio complessivo:

$$P \text{ totale} = PT + PE = 76 + 18 = 94$$

La Commissione Giudicatrice considera che l'offerta non si considera anomala ai sensi dell'Art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50 del 2016.

In conclusione, la Commissione elabora la seguente graduatoria:

POSIZIONE	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TOTALE
1°	Consorzio Stabile SIS SCPA, in modalità di ATI costituenda SIS – ABP Nocivelli (quale Raggruppamento Temporaneo d'Impresa)	94

Il Presidente della Commissione dà atto che i verbali redatti, comprensivi degli allegati, verranno inviati al RUP per i successivi adempimenti previsti dal Disciplinare di Gara.

La seduta termina alle ore 17,00.

Il presente verbale consta di n. 4 (quattro) facciate.

3




Li Novara, 16 aprile 2025

Letto, approvato e sottoscritto

prof. Alberto DE MARCO

ing. Maurizio ZETTEL

ing. Walter IMPERATORE

prof. Eugenio BRUTI LIBERATI

prof. Mario PIRISI

dr.ssa Michela FERRARIS (con funzioni di verbalizzante)

dr.ssa Franca LOGIUDICE (con funzioni di verbalizzante)